

台灣與環太平洋地區原住民相關性的研究

飛碟探索季刊珍藏本 第7集 2000年5月 何顯榮 林勝義

中國人種的來源

有關人類的起源有一元起源論和區域演化論兩派學說。人類起源於非洲，最先的證據不是來自分子生物學，而是由地質學及人類考古學方面找到的線索，近年來分子生物學技術一日千里，利用染色體上的核 酸序列，即可比對人種之間親疏遠近的血源關係。早在八〇年代後期，加州大學柏克萊分校教授威爾森領導的研究小組已提出一元的「非洲起源」論。威爾森以世界各地人群的線粒體 DNA (去氧核糖核酸) 多態性研究，推測現在生活於世界各地的人群，都是單一起源於非洲。

中國大陸學術界曾堅持「多區起源論」，即區域演化論，認為世界上的主要人種，包括中國人在內，都是從當地的直立人經過漫長的演化而形成的。中國大陸擁有廣大國家數十支不同族裔人口及逾兩百種不同語言，人類學家多年來對現代中國人的根源存有分歧存在基因的延續性。因此一部分專家指出，從中國出土的人類化石來看，中國人種具有獨立的祖先；但是不少人對這種說法可信性持有懷疑。

「多區起源論」的主要根據是化石證據，目前世界各地出土的古人類化石，出現一個不容忽視的「化石斷層」，距今十萬年前至五萬年前，在這持續長達五萬年之久的時段中，沒有任何人類化石出土。「化石斷層」的原因是在第四紀最後一次冰河期，也就是距今八萬年前，生活在東亞的直立人和早期智人因惡劣氣候而絕滅。當冰河於六萬五千年前開始溶化，逐漸向北退縮之後，倖存的人類在非洲開始向外擴展，其中一群東移，大約於六萬年前到達東亞，最初定居的地方是東南亞，因為當地氣候比較溫暖，隨著冰河逐漸向北消溶，這些東亞人逐漸向北擴張、遷移進入中國大陸，最後覆蓋東亞大陸，其中一個人群在黃河中上游定居下來，成為今日炎黃子孫的祖先。

這一個人群的文明逐漸發展及擴散，成為中華文化。中國最早的文化出現在距今九千至一萬年前左右，最有代表性的是黃河中上游的仰紹文化，距今九千年前到八千五百年前。一般的學者大都認為，漢藏語系中的漢族從黃河中上游再往東遷，由於漢文化的優勢及技術，又再逐漸從北往南遷，最終輻射到全中國大陸。另一支藏緬語系則往西遷，再往南下，到青藏高原、喜馬拉雅山區，形成藏族。他們進一步繞道雲南西北部，形成各種語言的分支，因長期地理隔離和文化隔離，形成多種少數民族。所以，中國文明史是從北向南遷的歷史。

但是近年來，四川三星堆文物的發現，在三星堆古城牆基下，有大量寶墩文化遺物，已證實三星堆文化是源自三星堆文化的前身、距今四千至四千五百年的成都寶墩文化。在四川盆地的文化遺址約有五千年的文物可能媲美漢族文化，因此近年來中國已不再標榜中國的文化是各族融合的一元大中華民族文化，而以多數族群的多元文化來取代。

人類來源由遺傳基因分析超越化石比對

從近年來科學家大力發展的分子生物學，認定單憑化石研究人類起源是不正確的。根據世界各地人種的遺傳組成來推測人群關係，要比化石精確得多。原因是化石骨頭大小有很多因素決定，例如人類的營養好壞、發育程度、健康狀況等，除此之外，化石還受到大自然的侵蝕，所以推測時有很多非客觀的因素在裡面。例如由比較人群之間遺傳物質 DNA 在染色體的異同、多少、有無，是純客觀角度的分析，較不受外來的影響，精確度自然較高。

一九九八年九月德州大學休士頓人類遺傳中心美國華裔助理教授金力，在「美國科學院院報」發表了由他和中國大陸十二名研究人員歷時五年所做研究，題目為「中國各民族的遺傳關係」，利用「微從屬(Microsatellite)」的遺傳基因標記方法，區分血緣密切的民族之間基因差異。針對中國大陸五十六個民族中的廿八個，以及十五個其他亞洲地區國家的民族基因進行研究。

藉著「微從屬」的遺傳基因模組，從「微從屬」位點上等位基因的頻率分佈，計算各人群之間遺傳距離，以及構建世界人群譜係數，以追蹤相關族群的遷徙狀況；即這個模式隨著時間快速變化，藉由分析其變化並將之與較早期的遺傳模式相比較，研究人員得以勾勒出古人類的遷徙狀況。「微從屬」遺傳基因模組比傳統的遺傳標記具有更豐富的遺傳資訊，能夠幫助區分血緣密切的民族之間基因差異。這項研究顯示出數千世代以來人類的遷徙和融合狀況。

金力教授的研究小組發現所有亞洲人群遺傳基因屬單一起源，並排除了中國各群體中有明顯的單一遺傳基因起源的可能性，亦即大多數中國人的基因來自一個共同的非洲祖先。這項研究支援「非洲夏娃」的假說，亦即所有人類 DNA 均可以追溯至一個女性身上，這位「夏娃」應該是約廿萬年前居住在非洲。

金力指出，根據這項研究，削弱了現代人類大約同時間分別起源於不同大陸的論點，佐證了現代人類源起於非洲，由非洲輾轉遷徙至亞洲。現代人類似乎首先由中亞開始遷移。可能是因為在延續數萬年的冰河期，地球的北半部地區大多受到冰河的侵襲，因此沿著印度洋海岸線至縱貫印度全境，再至東南亞，之後，約在六萬年前遷移至中國大陸南部，成為最早的中國人的後裔，然後再移往北部和西北部。之後，遷移至人口稠密的華北、再到西伯利亞，最終輾轉遷往美洲大陸。這篇還證實，中國北方人群和南方人群基因上具有明顯區別，而且北方人群可能是南方人群的一個分枝。即南方型人種要比北方型早得多。

大陸南方與北方人群遺傳基因差異大

一九九九年金力又領導中國大陸與美國兩國共廿一位學者及科研機構跨國研究，題目為「Y 染色體的證據，現代東亞人在最後一次冰河期進入東亞並向北遷移」。Y 染色體只有男性才有，它不和其他染色體發生重組，遺傳突變都能很清晰地一個一個記錄在 Y 染色體上，所以可以用來追蹤現代人起源和遷徙的路線、以及人群之間的遺傳關係。

Y 染色體在遺傳學上已被公認是人群變遷事件的忠實記錄者，近年來由於 Y 染色體的研究突破，使得原本進展緩慢的人類起源和遷徙路線研究不斷有新發現。根據合作機構提供來自世界各地抽血取樣，以東亞各國各地卅個人種，包括北方漢族、藏、回、蒙古、朝鮮、日本、南方漢族、土家、瑤、壯、侗、布朗、拉祜、彝、畚、台灣阿美、排灣、泰雅、達悟(即雅美族)等四族原住民、柬埔寨、泰國、馬來人、爪哇人，和非洲、美洲、歐洲、大洋洲人種，共九百廿五個男性個體的 Y 染色體，經兩年多研究分析，研究結果在美國人類遺傳學會一九九九年十二月號學報刊出。研究結果顯示，Y 染色體反映出中國大陸南、北人群之間的差異。

Y 染色體在遺傳學上稱為單倍型，不同的人有不同的單倍型。從東亞大陸的南方人群看到十七個單倍型，南方人群的多態性很豐富，而北方人群的遺傳多樣性則較少，北方人群在 Y 染色體單倍型上僅擁有南方人群的一部分。北方人群是南方人群的一部分。顯示中國人的遷徙情況，並非傳統認為的由北向南遷移，而是北方人群最初從南方逐漸遷移過去北方的，後來因為隔離或受北方環境

的影響，產生南、北人群的差異。

現代日本人與中國人同一血緣

日本列島上被發現最早的化石人骨是琉球群島的沖繩港川人，經考古被推定為一萬七千年前的最早日本人的遺骨。其後約在一萬二千年前至一萬年前之間的繩文人，居住在日本全域，和沖繩的港川人長得很像。因此，日本人認為繩文人的故鄉就是港川人所居住的沖繩。住在北海道最北端的少數民族的愛奴人(Ainu)及日本西南琉球群島的人們，被認為在今天也仍然殘留著濃厚的繩文人體質。

經考古專家的研究發現，亞洲人的牙齒有東南亞人的「巽他(Sunda)型齒列」和「中國型齒列」兩種，而日本的繩文人屬於巽他型齒列，故一般人都認為日本人的祖先是來自東南亞。大約在二萬年前住在東南亞的人群，在冰河期時，經由現在是中國大陸沿海的大陸棚到達日本，而成為日本人的祖先。

至於現代日本人是二千四百年前從亞洲大陸渡海來的民族，被稱為彌生人，和本土的繩文人混血而成，混血比率因地域而有所不同，據說是在七比三左右。從此日本在繩文時代的狩獵採集文化突然消失，代之而起的是一個能夠種稻、打鐵的高度文明社會。近年來有關頭蓋骨形狀的研究發現，二千四百年前出現在日本的種稻民族，與被他們取代的狩獵民族是兩種不同的人種。在繩文人與彌生人之間有很大的隔閡，顯示出在彌生時代出現相等於人的置換般的激烈變化。

一九八〇年代，對取自出土遺骸的粒線體 DNA 所進行的研究分析，則有更驚人的發現：最早落腳日本的民族繩文人與北海道的愛奴人非常類似，但與大部分現代日本人相異甚大。相同的分析也發現，現代日本人與韓國人及中國人在基因上有密不可分。

從日本人形態小變異來看，本土日本人在彌生時代以後古墳、鎌倉、室町、江戶、現代幾乎完全沒有變化。彌生人出現以後的古墳時代，及其後的延續至現代，成為本土日本人的主流。從這個結果就應該可以說本土日本人的大部分在遺傳上強烈受到在彌生時代從大陸移居到此的人們的影響，而濃厚地承繼了繩文人遺傳因子的人們則是愛奴人。

日本人長久以來以身為一個獨特的民族而自豪，這種心態或許是為了減輕日本近代不得不向西方世界「取經」的羞恥感，也較容易為他們侵略中國與韓國等亞洲鄰國的行徑合理化。

日本考古學家長期以來也一直依循這種研究路線，在本世紀大部分時間裡，他們都聲稱，自兩萬多年前的冰河時代以來，日本人的血統一直很純正，自稱是大和民族。從本世紀初日本開始在亞洲建立殖民帝國起，這種意識思維一直延續至今，而當時日本人正是以文化與種族的優越性，作為主宰亞洲的主要藉口。直到一九四五年，日本小學教科書仍將天皇神格化，並聲稱大和民族打從天地初開以來就一直住在他們的島上。

雖然日本人「認祖歸宗」的態度也許有一天會改變，但公開宣稱日本人與其他亞洲人有共同血緣，至今卻仍是一個連日本的考古學家也不大敢打破的社會禁忌。

由上述可知，日本的最早原住民是二萬年前從南方遷移過去的。日本列島上被發現最早的化石人骨是琉球群島的沖繩港川人，有一萬七千年前的歷史。在一萬二千年、第四冰河期結束以前，台灣與琉球古陸都是大陸棚上相互毗連的陸地，並由琉球原住民的習俗、文物、圖騰、陶器、外貌等項，都經過考古的確認，和居住在台灣北部的凱達格蘭族相同，可知琉球的原住民和台灣的原住民

同族；換言之，日本最早的原住民——繩文人，應該就是南島語族。

由以上的資訊，我們可以看出日本和台灣的原住民與中國漢民族的關係。日本最早的原住民——繩文人和台灣的原住民族都是南島語族，但是日本在二千四百年前，以及後來秦始皇時代，徐福率領大批童男女，到達日本，因而改變日本的人種，反而純種的原住民——繩文人，漸被同化，僅剩下在日本列島的邊陲地區的北海道愛奴人和琉球的原住民。因此，絕大多數的日本人，其血統應和中國大陸的漢民族同一血緣。

美洲原住民的故鄉可能來自太平洋

一般的美洲本土論學者相信，美洲最早居民是在一萬兩千年前冰河時期結束後，越過西伯利亞和阿拉斯加之間的白令海上的陸脊來到美洲，其後幾百年他們的後代逐漸向南遷徙，在北美、中美和南美定居，印第安人就被視為這些人的後裔。另有傳播論學者認為在哥倫布「發現」美洲之前幾千年，美洲社會就受到各種不同文明影響。

一九九八年二月柏克萊加州大學語言學家約漢娜·尼可斯在美洲科學發展學會年會上宣稱，在智利維德山發現之地點顯然已有一萬兩千五百年歷史，這個地點的年紀較先前已知之地點的時間顯然還要早一千二百年，所在位置距舊稱亞洲與阿拉斯加之陸橋約一萬哩。她表示，從電腦模型可顯示人類從阿拉斯加遷徙到維德山大約需要多久的時間。她說：「在跋涉過冰層後，兩地相距約八千哩。如果筆直的走，也要兩千年左右才能抵達。」除非這些亞洲人抵達阿拉斯加後便直奔智利，否則他們應曾在這個大陸上盤桓數萬年才是。

尼可斯說，最具體的就是語言學上的證據。北美本土語言與他們本來的語言差異極大，必然已經過數萬年的演化。她說：「新世界語言族群約有四萬年的歷史。」故第一批越過白令海峽，從亞洲到阿拉斯加的人類，可能早在北美洲大陸最近一次冰河期前。語言學及實地發現之具體證據顯示，美洲最早的人類是在大約四萬年前自亞洲移來，而不是原來認定的一萬年到二萬年前。其實不然，根據近年來的研究，美洲的原住民可能是經由太平洋的海路到達美洲的。

一九九九年四月聖塔芭芭拉自然歷史博物館人類學主任強森表示，四十年前在加州海峽聖羅沙島上的阿靈頓峽谷被人發現的遠古女性骨骸，被稱為「阿靈頓之泉」的大腿骨，經館內研究人員對骨骸進行去氧核糖核酸(DNA)與放射性碳十四檢驗，發現她的生存年代距今可能已有一萬三千年，比原先估計多了一千四百年，也比已在蒙大拿、愛達荷及德州等地發現的其他北美遠古人類還要更老一些，這位女性可能是目前所發現北美最早居民。

研究小組的調查結果也迫使人類學家必須重新思考有關人類最早是在一萬一千五百年前，也就是最後一次冰河時代末期沿著現被白令海峽所覆蓋的陸地，自西伯利亞徒步抵達北美阿拉斯加，然後才遷徙至美洲各地的傳統理論。由這具聖羅沙島遠古女性骨骸的發現地點及年紀推論，北美最早移民中至少有一部分可能是自玻里尼西亞或南亞自海路駕船抵達北美大陸後，沿著海岸散居。

體質人類學在紅血球血型的研究上，雖然沒有HLA的多樣性可提供很多有關族群間的距離，但因為血型的研究是最基本的，較容易做，而且有悠久的研究歷史資料豐富，所以很容易取得世界各地族群的資料以供比較。

二〇〇〇年三月馬偕醫院輸血醫學研究室林媽利發表所做世界不同人種組織抗原(HLA)及紅血球血型的研究結果，其中認為Di^a一直被當成蒙古種族的標誌，在台灣閩南人3.2%，客家人7

%，但在原住民只有 0.3%。過去有關美國印地安人來源的研究因著 Di^a 血型在日本人(9%)及美洲印地安人有高頻率的出現，所以理所當然的認為美洲的印地安人是古代蒙古種族的人經過白令海峽過去美洲的，才会有高頻率的 Di^a 血型，但後來發現愛斯基摩人及北方的印地安人差不多看不到 Di^a 血型，否定了經過白令海峽過去美洲的說法。台灣原住民 Di^a 血型也罕見，但基因上和愛斯基摩人及北方的印地安人有關，因此，美洲北方的原住民與台灣可能都是同源的。

研究也發現 Lewis 血型中的 Le(a+b-) 血型在閩南人、客家人及外省人看不到，但在原住民大部分的族群中出現，發現台灣原住民 Le(a+b-) 的 se 基因和白種人的不同，研究發現的三個 se 基因不只和白種人的不同，其中一個 se 基因也在毛利人找到。除此之外在閩南人及客家人罕見的稀有血型 Jk(a-b-) 血型在魯凱族和排灣族有 1% 的頻率，這和毛利人及南美印地安人有高頻率的 Jk(a-b-) 相似，這些都顯示台灣的原住民和大洋洲的原住民有密切的關係，因此，美洲北方的原住民愛斯基摩人及北方的印地安人的來源可能是大洋洲的玻里尼西亞人由海上過去的。

一九九六年美國德州基督教大學擔任中國研究助理教授的許輝(Mike Xu) 提出美洲古代在馬雅文明之前的祖先奧爾梅克(Olmec) 文明的文物上的圖案，包括農業、穀物、天文、雨、宗教、獻祭、天空、太陽、樹木、水等的象徵符號，與 3600 至 3100 年前之間中國商朝的文字和銘刻比較，兩者之間有驚人的相似。

研究者在美洲西南部和中部的文化遺址挖掘出來的玉器、石器、陶器等，發現其文字符號和圖案，例如在宗教獻祭上使用的桌子和玉器，屬於奧爾梅克文化。他根據史料的研究指出，與中國在西元前一千一百年的商朝文字系統幾乎完全相同，不同的族群不可能發明同樣的書寫系統，可以證明中國人早已遠渡重洋來到太平洋彼岸。故他認為亞洲人，三千年前是利用太平洋的黑潮航海橫渡太平洋抵達美洲，在現今接近瓜地馬拉的墨西哥南部登陸，時間應該在西元前一千一百年，比北歐海盜維京人或哥倫布到美洲早了一、兩千年，顯示最早發現美洲的應是中國人。但是另有人就指出，中國人提出美洲文明起源於中國的論調，只是為了滿足民族的驕傲感。

一五二一年西班牙人征服中美洲後，天主教的傳教士開始研究馬雅的歷史、哲學、宗教，發現他們大多數的部族，擁有共同的祖先。中美洲的奧爾梅克文化，被視為墨西哥最早的社會組織，也是馬雅文化的源頭。

有學者認為崇拜蛇形神的習俗源自四千年前的中國商朝，商朝銅器祭皿上的浮雕紋和馬雅人蛇形神的面具十分類似。有些人便借題發揮，說遠在舊石器時代末期，人類可以跨越白令地峽由西伯利亞到美洲去，馬雅人的祖先就是在這個時候由中國過去的，後來地峽消失，他們回不了中國只好在美洲落地生根，並且建立足可與中國文明相提並論的馬雅文明。這種說法純屬臆測之辭，馬雅人的由來將與印第安人的由來一樣，成為世紀之謎。

有些學者認為馬雅複雜而規模龐大的神殿，不可能突然在熱帶叢林中冒出，很可能是來自中南半島的古文明，越過太平洋傳至中美洲，才使馬雅的神殿文化出現。除此外，在南美的印加人，其文物仍有與中國相同的圖案，尤其有中國獨有的「龍」，還有語言仍保有與中國相同的詞句，這些顯示美洲文明曾直接受到亞洲來的文化所影響。其實中南美洲的原住民，尤其印加人至今仍然保留祖先的傳統，其婦女的傳統禮服和台灣的原住民的樣式幾乎相同，並由外貌也極相似，可能與台灣原住民脫不了關係。

台灣原住民與中國血統不同

大陸和台灣的人種的分類同屬蒙古人種，有人直接認為台灣先民是由大陸的華北遷徙而來的。依據近代考古學家挖掘台灣原住民的古代遺址，發現的文物，其年代大部分是新石器時代，有許多的文物與大陸相似，因此一些考古學家認為台灣最早的原住民是距今約六千年前，從大陸遷移來的，這種說法現在已經被否定了。

台灣在一萬兩千年前的第四冰河時期結束以前，因陸地被冰雪所覆蓋，水分被攔截在陸地，海平面比現在低一〇六公尺，大約有兩萬年的時間是和現在的日本、中國大陸、海南島、中南半島、印尼連接在一起，形成一條低窪的沿海陸棚，在中國大陸沿海形成大陸棚。

當時南方熱帶族群便沿此路線北移，台灣應該是赤道附近人類北徙路線的中間站，北方族群也可能南移，其中部分族群留在台灣生根。不同時間有不同族群來到台灣，成為台灣的原住民。在冰河時期結束以後，海水上漲，才變成孤島。

根據人類學的研究得知，歐亞陸塊的人種、中國北方人群，尤其是華北的華夏民族，屬於蒙古人種北方型，與環西太平洋的諸列島的民族，屬於蒙古人種南方型，包括琉球、台灣、菲律賓、東南亞和大洋洲等的人種不同；換言之，大陸的北方人種和台灣先民的人種型態基本上就不同，根據金力教授的研究，蒙古人種南方型要比北方型早得多。

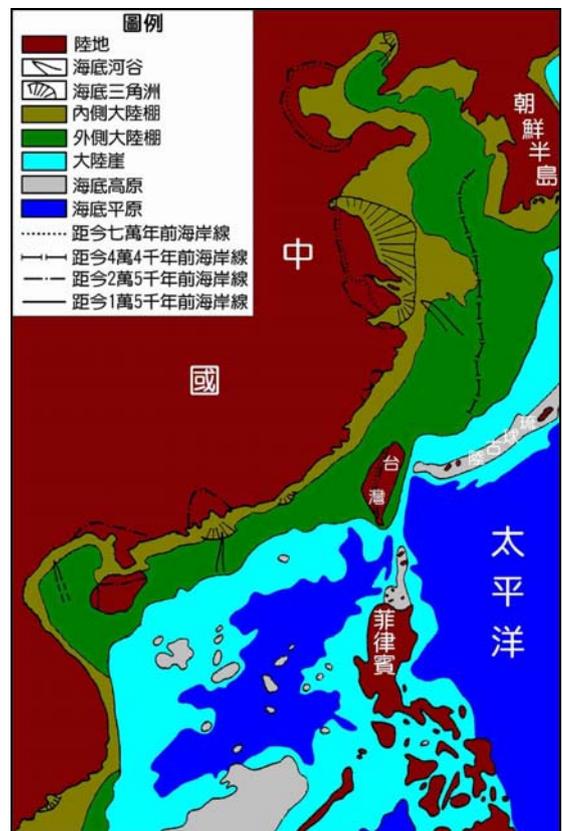
一九九九年十一月十二日第十屆國際輸血學會亞太地區大會共邀集卅個國家及地區的學者專家在台北舉行，會中的論文發表，有關台灣原住民的血液裡透露不少訊息。台灣原住民的來源一直是許多人所關心，馬偕醫院進行為期十年的原住民研究，進行高山族和平埔族原住民共一千三百七十七人的卅七種紅血球血型研究，並與日本紅十字會東京血液中心合作，研究九族高山原住民及兩個平埔族(邵族、巴宰族)共五百五十七人的人類白血病抗原(HLA)的基因組合。

高山原住民九族為泰雅族、賽夏族、布農族、鄒族、魯凱族、排灣族、卑南族、阿美族、達悟族；平埔族也有九族，即凱達格蘭族、噶瑪蘭族、巴宰族、道卡斯族、巴波拉族、貓霧凇族、和安雅族、邵族、西拉雅族。平埔族在一九五四年由國民政府命令取消原住民名稱，同化為普通國民。原住民中除了達悟族外，其餘都是南島語族。

HLA 的基因組合有多種形式，如果同一種組合在不同的族群出現，便可推測這些族群擁有共同的祖先。從組織抗原研究發現，台灣原住民各族的來源不同

，即使是比鄰而居，也互相隔離、不通婚，成為純種的族群，即每一族所具有的組織抗原不同組合數相當有限。因此，台灣原住民可能是世界上最純的族群。

根據每個抗原的基因頻率計算遺傳距離，台灣的



距今 7,000 至 15,000 年前中國海岸線變化圖。(採自張光直 1986)

原住民和大洋洲的族群相近，尤其和毛利人及新幾內亞高地人非常接近，其中阿美族更是與新幾內亞高地人有很強的關聯。但是蘭嶼達悟族的 HLA 基因組合和台灣本島原住民有一段距離，反而可能和爪哇人及帝汶人的血緣關係可能比較接近，這與語言考古學所認定的「達悟族不是南島語族」相符合，但是達悟族和菲律賓巴丹島的原住民為同一族。

林媽利研究顯示，從高山原住民特有的基因組合及平埔族的巴宰族特有的兩個基因組合，均未在大陸南方漢人及北方漢人中出現。台灣原住民的血緣和大洋洲的族群相近，尤其和毛利人及新幾內亞高地人有很強的關聯，顯示台灣原住民與中國漢人關係微小，也就是台灣原住民非來自中國。反倒是針對台灣閩南人和客家人的檢驗發現，其 HLA 基因組合已混入大約百分之十五的高山族和巴宰族基因。巴宰族則是一個被混血的族群，看不到像高山原住民各族中數目有限且高頻率的抗原，反而摻雜著許多閩南人及客家人低頻率的抗原。

但是，台灣的閩南人和客家人卻是在五胡亂華以後，才從中原遷移到南方的。由於台灣氣候溫和，物產豐富，生活容易，住在福建和廣東的中原人，約於四百年前大批單身男子開始冒險，乘舟通過澎湖海域附近的黑海溝，到達台灣追求較好的生活。更在清代朝廷的規定，要移民到台灣的男丁不得攜帶眷家屬。當時平埔族是母系社會，即戶長是女主人。到達台灣的單身男子就和原住民女子通婚(入贅)，成為台灣人。因此，才有傳言：「有唐山『公』(閩南語的『祖父』)，無唐山『嬖』(閩南語的『祖母』)」的說法；唐山即大陸。

在十餘年前，根據高雄醫學院神經學主任陳順勝與馬偕醫院輸血醫學研究科研究員林媽利曾經做過血液 DNA 分析，據估計台灣人大約百分之八十三的血液中，含有平埔族原住民的血統。可知台灣人大多數為蒙古人種南方型，與東南亞與大洋洲的南島語系族群血緣關係甚深。而與中國漢民族的蒙古人種北方型不同，因此，台灣本島原住民應非來自中國。

有一考古語言學的「台灣舟船詞彙」問題，是在南島語族的語言中，台灣原住民的語言獨缺有關航海或舟船詞彙，曾任中央研究院副院長的張光直教授認為，台灣原住民根本就不需要舟船前來台灣，因為他們在冰河期結束以前已在台灣定居。

第一批台灣原住民的由來，一些學者推測是在冰河時期的一批南方熱帶族群，獵狩動物和採集植物，沿著大陸棚路線北移至少應是距今一萬二千年以前，屬於舊石器時代，走過乾枯的大陸棚而來台灣的。因此，台灣是人類北徙路線的中間站，由東南亞各地多次遷徙而來的人種及文化要素，將這些要素在台灣島上組合，其中有些滅絕，有些重生，構成了現在的各種族。可知台灣先民是在台灣成為島嶼前，屬於舊石器時代，已在台灣居住。

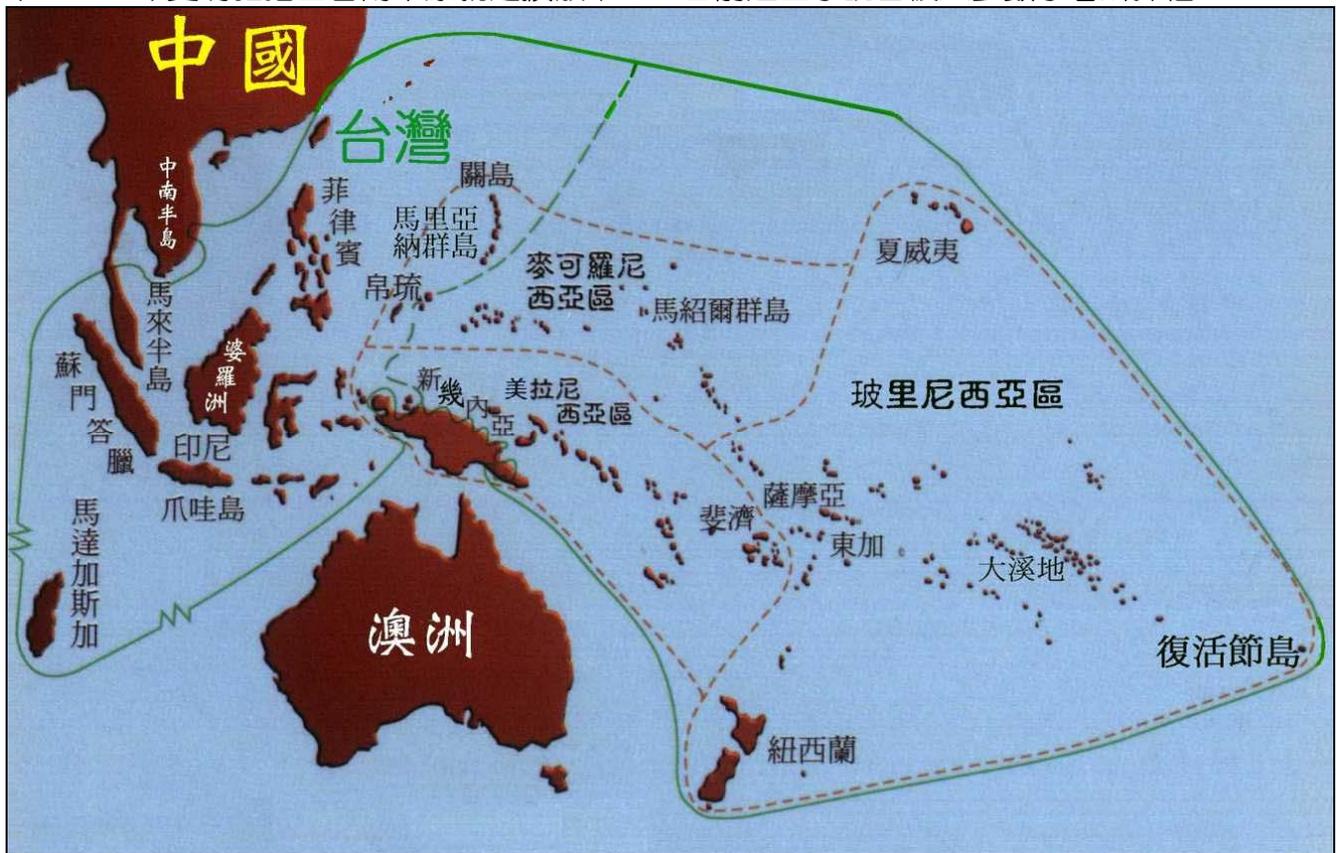
台灣是南島語族的原鄉

南島語族是世界上的大語族中，使用人數之多僅次於印歐語族，同時是世界上唯一分布於島嶼、海洋的語系民族，這個大語族現今遍布於整個太平洋及印度洋中的二萬多個島嶼和中南、馬來兩個半島上，散佈於地球表面約三分之二的地區。包括馬達加斯加(Madagascar)、印尼、菲律賓、新幾內亞(New Guinea)、紐西蘭、夏威夷、密克羅尼西亞(Micronesia)、美拉尼西亞(Melanesia)、玻里尼西亞(Polynesia)等各地島嶼的語言。此外，還有馬來半島上的馬來語，以及中南半島上越南與高棉的占婆(Champa)語和柬埔寨(Cambodia)部分地區；台灣的原住民族也是屬於南島語族。

簡單的說，南島語族可確知分布的範圍，北起台灣，南至紐西蘭，東達南美洲西方的復活節島，

西抵非洲東岸的馬達加斯加島，中間包括菲律賓、印尼、馬來西亞，但不包括澳洲，估計約有兩億八千萬的人口。南島語的語言總數約有五百種，成為世界上種類最多、地理分布最廣的語系。

一九七五年，二位語言學者施得樂 (Shulter) 與馬爾克 (Marck) 在首次提出台灣是南島語族起源地的主張。最近有二位學者，一位是語言學家白樂思 (Robert Blust)，他在一九八五年發表的一篇文章 (The Austronesian homeland: A linguistic perspective)，認為南島民族的起源地應該是在台灣，由台灣開始擴散的。另一位考古學家貝爾伍德 (Peter Bellwood)，他在一九九一年的七月發表了一篇文章，完全採用這個看法。他推論距今約五千年，南島語族從台灣開始逐島遷移，在數個世紀中經菲律賓、婆羅州 (Borneo)、西里伯斯 (Celebes)、爪哇 (Java)、帝汶 (Timor)、馬里亞納群島 (Mariana Islands)、蘇門答臘 (Sumatra)、新幾內亞、斐濟、東加 (Tonga)、密克羅尼西亞、玻里尼西亞、夏威夷、印尼、復活節島、馬達加斯加等島，最後到紐西蘭。一九九五年，史塔羅斯塔 (Starosta) 更明確指出台南平原就是擴散中心。目前這些學說已被大多數學者所採信。



南島語族民族分佈圖

根據一九九八年八月十日紐西蘭維多利亞大學生物學家張伯斯在他的研究報告中指出，一項基因研究報告顯示，住在包括夏威夷及紐西蘭在內等南太平洋島嶼的玻里尼西亞人，祖先很可能來自台灣，證實南島語族從台灣開始逐島遷移的學說。他聲稱，分析人類去氧核糖核酸的研究可以顯示，從台灣開始逐島遷移，在數個世紀中經過菲律賓、夏威夷、印尼、西玻里尼西亞、東玻里尼西亞等島，最後來到紐西蘭，而這項結果也和以台灣為遷移起源點的推論一致。

根據使用分析人類去氧核糖核酸 (DNA) 的新技術所進行的研究顯示，紐西蘭的毛利族及太平洋地區其他玻里尼西亞人的祖先源自蒙古人種南方型，就是以台灣為起點，經過許多世紀的時間越過太平洋，逐島南遷到現在的聚居地。澳洲坎培拉國立大學史前史教授安德森也支持這個理論。他說，這絕非新說法，由歷史證據明白顯示，大洋洲的人民源自蒙古人種南方型，和台灣原住民相同。他

同意大洋洲的民族是由台灣為起點遷移出去的說法。因此，台灣就是南島語族的起源地(或稱「原鄉(home land)」)。

玻里尼西亞人住在南太平洋大部分島嶼，包括夏威夷及復活節島在內。有關玻里尼西亞人的起源長久以來一向不明。歐洲人庫克(Cook)船長最早到達紐西蘭，與當地的原住民「毛利人」語言不通，特地從夏威夷請來一位原住民來當翻譯，這位原住民就是「玻里尼西亞人」，可知「毛利人」和「玻里尼西亞人」是同祖先。「毛利人」傳說中的太平洋故鄉「夏威基」的地點亦不詳。因此，我們認為毛利人傳說中的太平洋故鄉「夏威基」，與「夏威夷」發音近似，而「夏威夷」的原住民就是「玻里尼西亞人」。因此他們的在太平洋的原鄉應該就是「台灣」。

根據早年的學者研究，台灣原住民的文化和南方的印尼古文化有很多相同點，如文身、缺齒、拔毛、口琴、織貝、卉服、貫頭衣、腰機紡織、父子連名、親族外婚、老人政治、年齡分級、獵首、鳥占、靈魂崇拜、室內葬等，可證明南島語族的印尼人，與台灣原住民的關係甚深。

我國民族學家凌純聲早年曾研究中國西南民族，到台灣以後也發現台灣原住民的民情風俗，和大陸的西南民族相似。根據《隋書流求傳》的一段記載：「大業元年，海師何蠻等，每春秋二時，天清風靜，東望依希，似有煙霧之氣，亦不知幾千里。三年，煬帝令羽騎尉朱寬入海求訪異俗，何蠻言之，遂與蠻俱往，因到流求國。言不相通，掠一人而返。明年，帝復令寬慰撫之，流求不從，寬取其布甲而還。時倭國使來朝，見之曰：『此夷邪久國人所用也。』帝遣武賁郎將陳稜、朝請大夫張鎮州率兵自義安浮海擊之。至高華嶼，又東行二日至龜鼈嶼，又一日便至流求。初，稜將南方諸國人從軍，有崑崙人頗解其語，遣人慰諭之，流求不從，拒逆官軍。稜擊走之，進至其都，頻戰皆敗，焚其宮室，虜其男女數千人，載軍實而還。自爾遂絕。」文中所謂「流求」就是台灣，「崑崙人」應該是東南亞地區的原住民，其語言和台灣的原住民可通，當然也應屬於南島語族。

大崗山人的化石將使台灣歷史向前推進

國內考古學者在台南左鎮發現至少二、三萬年之久的人類遺骨，更在最近在台南發現的「大崗山人」牙齒、頭顱和骨骼的化石，非常可能超過左鎮人的歷史，使得台灣的歷史更向前推進。

一九九九年三月十日，日本國立科學博物館人類研究部長、醫學博士馬場悠男、及日本鹿兒島大學地質學教授大塚裕之兩人在九十歲的「化石爺爺」陳春木的邀請下，重回左鎮，參訪當地菜寮溪化石館、台南縣自然史教育館，了解目前國內對化石方面的典藏。收藏品也在自然史教育館展覽的王良傑，趁機拿出一百多件收藏品請兩位專家幫忙鑑定。馬場、大塚發現從大岡山出土的人類二顆牙齒和一些頭蓋骨化石。感到驚訝，再三仔細察看，直呼是重大發現。

馬場指二顆牙齒一是臼齒、一是犬齒，分別在菜寮溪流域及高雄縣大岡山所發現，從肉眼判斷，已可發現質地即將石化，年代應該在二萬至五萬年之間，很可能超過二十八年他們所鑑定的左鎮人化石。徵得化石所有人王良



「大崗山人」的牙齒與頭蓋骨化石

傑的同意，二位將牙齒帶回日本鑑定。

一九九九年八月二十日，馬場悠男及大塚裕之再度抵台，到達台南縣左鎮菜寮溪化石館，帶來菜寮溪化石的初步文獻比對。馬場悠男表示，在三月份所帶回去化石中，根據他在日本進行文獻資料的比對，有兩顆牙齒可能是舊石器時代的「舊人」的化石，距今約二十萬到十萬年之間的「舊人」，介於「左鎮人」和「北京原人」之間。舊石器時代「舊人」就是「尼安德塔人」，在歐洲已發現多件，但在亞洲尚未發現，現今已滅絕。一旦確定，將是亞洲的首次發現。

馬場悠男做此判斷的原因在於這兩顆牙齒的形狀及牙根均比現代人大許多，加上牙齒碳化的程度，才先做此推斷。不過判斷化石的年代，尚需比對發現化石的環境，由於這兩顆「舊人」牙齒化石是在大崗山的鐘乳石洞中拾得，可能是意外掉落，故無法判斷其生存環境，加上發現的石洞已遭剷平，馬場等人推估該石洞應非其原始居住地。

為更進一步確定發現牙齒地點是否有多人類活動遺址，大塚裕之、馬場悠男以及國內化石專家潘常武和地方耆宿一行，由王良傑充當嚮導再進入曾發現的古人類牙齒化石的大崗山西麓一環球水泥公司廢棄礦區，實地勘查，並進行地層研究，試著找尋王良傑去年為了搶救出土化石，暫掩埋部分古人類頭蓋骨化石之第一現場。

廿多年前左鎮人化石出土的地方，和大崗山人化石僅相距十餘公里。結果在地形已經遭挖土機嚴重破壞改變之下，竟然原地重現，已復育成平台的山坡。眾人在山坡引水道附近一處半徑三公立方圓內的草叢土堆裡，挖掘到兩具人類頭蓋骨、幾節斷碎的指骨、大腿骨，讓在場者個個大為驚喜。其中一具較古老的頭蓋骨已支離破碎成二十餘塊，其齒顎缺痕與王良傑三月份發現的牙齒相當吻合。馬場與大塚兩人初步推斷應屬同一人，因此也大膽推論這些化石遺骸應該也在距今十萬年以上；另一具頭蓋骨則稍年輕化，其外觀尚屬完整。

大塚教授說，由地層、高度的分布，可以推斷人類聚落的分布位置，當即徵得原發現人王良傑同意正式命名為「大崗山人」。根據馬場悠男、潘常武等初步鑑定，新發現的古人類頭蓋骨等化石，其年代可能在五萬年至二十萬年之間，可能比台灣現今發現最早的人類「左鎮人」還早，不過，其確定年代還有待進一步鑑定。潘常武等人認為「大崗山人」頭蓋骨化石的出土，其最大的意義是發現台灣可能有比約三萬年之「左鎮人」更早的人類。左鎮人和大崗山人的人類化石都屬於舊石器人類和原人之間的人種，不過大崗山人的牙齒比左鎮人大，而從其他出土化石研判亦可能和左鎮人不同，是稀有的人種。

此外，也有助於揭開「左鎮人」的地層之謎。當年「左鎮人」頭骨化石係在菜寮溪河床發現，其地層層位並不明確，至今仍是個謎。依據馬場的說法，從大崗山現場研判，現場岩層大多是珊瑚石灰岩，可以確定其就是化石存在的第一現場。這些化石應是從山上被沖到岩石間的裂縫，長年來被包圍在山腰。二十多年前發現的左鎮人，則是被沖刷到菜寮溪，直到採礦後才被王良傑發掘。因此，如能從「大崗山人」的頭蓋骨等化石進一步研究鑑定，提供更多研究線索，對找出「左鎮人」的文化層必大有幫助，或者也能解開當年發現左鎮人後至今未解的疑問。

環顧台灣附近的其他地區，以現代人(智人)的出現歷史來看，中國大陸因人種不同暫不考慮；日本琉球群島的沖繩港川人，有一萬七千年前的歷史；巴布亞·紐幾內亞有二萬二千年前的文化遺址，美洲的原住民的歷史也不超過二萬年，其他環太平洋的各島國以及東南亞的南島語系國家，包

括玻里尼西亞人和紐西蘭等的原住民毛利人，其原住民的歷史至今的發現，還不超過二千年。可知台灣附近的環太平洋地區人類存在的歷史都比台灣晚，故台灣可以說是環太平洋地區最早的人類起源地。

大洋洲史前居民出現年代表

	美拉尼西亞	密克羅尼西亞	玻里尼西亞
西元前 20,000	巴布亞/紐幾內亞		
西元前 2,000	新喀裏多尼亞	北馬裏亞納	
西元前 1,600		塞班島	
西元前 1,400	新赫布裏底斯群島、斐濟群島		
西元前 1,200		東加	
西元前 1,000	索羅門島	帛琉與亞普	薩摩亞
西元後 200			馬格薩(200~300)
西元後 400			復活節島(400)
			社會群島(500~600)
西元後 600			夏威夷(500~600)
西元後 800			庫克群島(800)
西元後 1200			紐西蘭(1100~1350)

資料來源:引自 Appendix 3: Prehistoric Settlements of Oceania, D. Craig and F. King ed Historical Dictionary of Oceania, 1981, P. 358。

台灣的上古文明值得深入研究

現在已知台灣是南島語族起源地，包括玻里尼西亞人和毛利人等的南島語族都是由台灣遷移出去的，因此南方因素的文化，當然由台灣傳播到南方各地，不會從南方反傳過來，再由台灣傳播到北方。所以我們認為台灣不但是史前時代南、北二文化因素交流之樞紐，而且可能是南、北文化因素的原始發生起源地，在文化興盛的時代，傳播到南、北方各地；換言之，在舊石器時代，台灣四周的區域，文化可能都是由台灣傳出去的。

《山海經》云：「蓬萊山在東海中，島上諸仙人及不死之藥皆在。」及《書經禹貢》揚州之項有：「島夷卉服。厥篚織貝，厥包橘柚，錫貢。」日本人尾崎秀真對於台灣史的研究不遺餘力，他斷定蓬萊山即為現在的台灣，「島夷」應該是指台灣的原住民。他認為早在四千二百年前中國大陸與台灣之間已有文化交流做為論證。

尾崎秀真認為台灣在五、六千年前，即中國的三皇五帝前，中國大陸做為貨幣材料使用的子安貝，即產於以台灣為中心的黑潮流域的島嶼，所以當時大陸的貨幣材料全仰賴台灣的供應；換句話說，當時的台灣支配著中國大陸的經濟。經中國各地出土的古代貝幣及四川三星堆出土的海貝，確實證明中國在夏朝以前所使用的貝幣，其來源就是與中國有交流的台灣。只有在台灣才能生產大批的寶螺供給幅員廣大的中國當作貨幣。因此，當時的台灣也是中國唯一的憧憬之地，才有《山海經》所載的敘述。

《史記》記載，秦始皇派徐福和數千童男女要到蓬萊仙島求長生不老藥，結果他們航錯方向，到達日本(瀛洲)，未遇島上仙人，求不到藥，害怕回國後會被砍頭，因此就在日本定居下來。由此可知，台灣的文明在當時已相當輝煌，一定有相當優越的因素及背景，值得大陸人士的嚮往。

接下來的新石器時代的文化，一般學者認為可能不是由台灣的上古文化，如長濱文化，演變而來的，而是在台灣成為島嶼後，才由中國華南或東南亞相繼移入的。但是，由考古語言學的「台灣舟船詞彙」問題，可知台灣先民是在台灣成為島嶼前，屬於舊石器時代，已在台灣居住，故新石器時代的文化，是在台灣先民文化逐漸頹廢後，才由外來的中國大陸相繼輸入的，或許就是所謂「老水還潮」。因此，台灣的上古文明值得深入研究。